**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-29 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-07/23 в отношении адвоката**

**Г.К.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» К.М.Г. в отношении адвоката Г.К.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат является представителем Н.А.А. (учредителя ООО «…..») по ряду судебных споров. В Арбитражном суде МО рассматривается исковое заявление ООО «…..» к ООО «…..» о взыскании суммы задолженности по договору купли-продажи. Адвокат представляет интересы ответчика ООО «…..». Заявитель считает, что своими действиями адвокат нарушает права ООО «…..».

20.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2820 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы и сообщает, что ООО «…..» никогда не являлось и не является его доверителем. Адвокат не оказывал каких-либо юридических услуг и не принимал оплату от Общества.

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных пояснений.

 27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.К.Ю. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку заявитель не является доверителем, а адвокат представляет интересы одного из участников в корпоративном конфликте, связанном с организацией-заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.К.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов